

НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ АГРАРНИХ НАУК УКРАЇНИ
ІНСТИТУТ РОЗВЕДЕННЯ І ГЕНЕТИКИ ІМ.М.В. ЗУБЦЯ
ЧЕРКАСЬКА ДОСЛІДНА СТАНЦІЯ БІОРЕСУРСІВ



Збірник наукових праць

“ЕФЕКТИВНЕ КРОЛІВНИЦТВО І ЗВІРІВНИЦТВО”



Випуск №6

Черкаси 2020 р.

**НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ АГРАРНИХ НАУК УКРАЇНИ
ІНСТИТУТ РОЗВЕДЕННЯ І ГЕНЕТИКИ ІМ.М.В. ЗУБЦЯ
ЧЕРКАСЬКА ДОСЛІДНА СТАНЦІЯ БІОРЕСУРСІВ**

**Збірник наукових праць
“ЕФЕКТИВНЕ КРОЛІВНИЦТВО І
ЗВІРІВНИЦТВО”**

Випуск №6

Черкаси 2020

УДК. 636. 619. 92. 93

Збірник наукових праць “Ефективне кролівництво і звірівництво”, Черкаси: Черкаська дослідна станція біоресурсів НААН. 2020. вип. 6 - 205 с.

Висвітлені результати наукових досліджень із актуальних питань утримання, селекції, профілактики та лікування кролів і хутрових звірів. Матеріали розраховані на наукових працівників, викладачів, аспірантів, студентів аграрних ВНЗ та фахівців сільськогосподарського виробництва.

Редакційна колегія
Сільськогосподарські науки

Головний редактор **Башенко М. І.** - доктор сільськогосподарських наук, академік НААН; **Заступник головного редактора** – **Гончар О.Ф.**, заступник директора Черкаської дослідної станції біоресурсів НААН, кандидат сільськогосподарських наук, старший науковий співробітник; **Відповідальний секретар** – **Гавриш О.М.**, завідувач відділу біорозмаїття та екології Черкаської дослідної станції біоресурсів НААН, кандидат сільськогосподарських наук.

Члени редакційної колегії: **Гладій М.В.**, віце-президент НААН, доктор економічних наук, академік НААН; **Жукорський О.М.**, заступник академіка-секретаря Відділення зоотехнії НААН, доктор сільськогосподарських наук, член-кореспондент НААН; **Ковтун С. І.**, заступник директора з наукової роботи Інституту розведення і генетики тварин імені М.В. Зубця НААН, доктор сільськогосподарських наук, академік НААН; **Лучин І.С.**, заступник завідувача відділом біорізноманіття та екології Черкаської дослідної станції біоресурсів НААН, доктор сільськогосподарських наук, старший науковий співробітник; **Коцюбенко Г.А.**, доцент кафедри птахівництва, якості та безпечності продукції Миколаївського НАУ, доктор сільськогосподарських наук, старший науковий співробітник; **Рубан С.Ю.**, доктор сільськогосподарських наук, член-кореспондент НААН; **Небилиця М.С.**, завідувач відділу тваринництва та виробництва екологічно чистої продукції Черкаської дослідної станції біоресурсів НААН, кандидат сільськогосподарських наук; **Яремич Н.В.**, старший науковий співробітник відділу біорозмаїття та екології Черкаської дослідної станції біоресурсів НААН, кандидат сільськогосподарських наук.

Ветеринарні науки

Мандигра М.С., академік-секретар Відділення ветеринарної медицини НААН, член-кореспондент НААН, доктор ветеринарних наук, член-кореспондент НААН; **Долецький С.П.**, заступник відділу ветеринарної медицини та зоотехнії апарату Президії НААН, доктор ветеринарних наук, старший науковий співробітник; **Стегній Б.Т.**, директор ННЦ «Інститут експериментальної і клінічної ветеринарної медицини», доктор ветеринарних наук, академік НААН; **Клєстова З.С.**, заступник директора з наукової роботи Державного науково-контрольного інституту біотехнологій та штамів мікроорганізмів, доктор ветеринарних наук, старший науковий співробітник; **Бойко П.К.**, професор кафедри Східноєвропейського національного університету імені Лесі Українки, доктор ветеринарних наук, старший науковий співробітник; **Завгородній А.І.**, заступник директора з наукової роботи та інновацій ННЦ «Інститут експериментальної і клінічної ветеринарної медицини», доктор ветеринарних наук, член-кореспондент НААН; **Макогін В.В.**, науковий співробітник Черкаської дослідної станції біоресурсів НААН, кандидат ветеринарних наук.

Адреса редакційної колегії: 18036 м. Черкаси, вул. Пастерівська, 76 тел./факс (0472) 31-40-52

e-mail: bioresurs.ck@ukr.net

Опубліковано на сайті: <http://www.bioresurs.herokuapp.com/>

Внесено до переліку наукових фахових видань України, в яких можуть публікуватися результати дисертаційних робіт на здобуття наукового ступеня доктора і кандидата наук. Затверджено наказом Міністерства освіти і науки України від **10.05.2017 року №693** Видано за рішенням Вченої Ради Черкаської дослідної станції біоресурсів НААН (протокол №2 від 27 лютого 2020 року)

ЗМІСТ

ТВАРИННИЦТВО

Honchar O.F., Shevchenko E.A.

SELECTION-GENETIC CHARACTERISTICS OF RABBITS POLTAVSKA SILVER BREED BY POLYMORPHISM OF PROGESTERONE RECEPTOR GENE

6

Аксьонов Є. О., Корх О. В., Петраш В. С.

ЗАКОНОМІРНОСТІ РОСТУ ТА ФОРМУВАННЯ М'ЯСНОЇ ПРОДУКТИВНОСТІ КРОЛІВ М'ЯСНОГО НАПРЯМУ ЗА КОМБІНОВАНОГО ТИПУ ГОДІВЛІ

13

Бойко О.В., Гончар О.Ф., Гавриш О.М., Осокіна Т.Г.

ВПЛИВ НА ВІДТВОРЮВАЛЬНУ ЗДАТНІСТЬ САМЦІВ ТА САМОК НОРОК БІОЛОГІЧНО АКТИВНИХ ДОБАВОК

26

Гавриш О. М.

ЕФЕКТИВНІСТЬ ВИКОРИСТАННЯ ІНДЕКСНОЇ ОЦІНКИ В СИСТЕМІ ДОБОРУ ТА ВИКОРИСТАННІ ПЛЕМІННОГО ПОГОЛП'Я КРОЛІВ ПОРОДИ ПОЛТАВСЬКЕ СРІБЛО

38

Гончар О.Ф., Бойко О.В., Гавриш О.М.

АНАЛІЗ СТАНУ ГАЛУЗІ КРОЛІВНИЦТВА В УКРАЇНІ

47

Гончаренко І.В., Агій В.М.

БАЖАНА КОНСТИТУЦІЯ КРОЛІВ ДЛЯ ВІДТВОРЕННЯ ТА ДЕЯКІ ТЕХНОЛОГІЧНІ ЕЛЕМЕНТИ СТИМУЛЯЦІЇ ОХОТИ КРОЛЕМАТОК

58

Коцюбенко В.І.

ТИПОЛОГІЧНІ ОСОБЛИВОСТІ КРОЛІВ РІЗНИХ КОЛЬОРОВИХ ЛІНІЙ ПОРОДИ СРІБЛЯСТИЙ

65

Лучин І. С., Дармограй Л.М.

ПРОДУКТИВНА ДІЯ ПІДКИСЛЮВАЧА КОРМУ АСІД СТАГ S ВF НА ІНТЕНСИВНІСТЬ РОСТУ ТА ФУНКЦІОНАЛЬНИЙ СТАН ОРГАНІЗМУ МОЛОДНЯКУ КРОЛІВ ЗА ІНТЕНСИВНОГО ВИРОЩУВАННЯ НА М'ЯСО

74

Михно В.В.

ВІДТВОРНІ ЯКОСТІ САМЦІВ КРОЛІВ У ЗАЛЕЖНОСТІ ВІД ПАРАТИПОВИХ ФАКТОРІВ

88

Небилиця М. С., Бойко О. В.

СИСТЕМА МОНІТОРИНГУ ЗАБРУДНЮЮЧИХ ГАЗІВ ТА СПОСІБ РЕГУЛЮВАННЯ ТЕМПЕРАТУРНО-ВОЛОГІСТНОГО РЕЖИМУ ТВАРИННИЦЬКИХ ПРИМІЩЕНЬ 99

Піроцький О.М.

ВПЛИВ ВИПОЮВАННЯ РІЗНИХ ДОЗ ПІДКИСЛЮВАЧА «F1» НА ПРОДУКТИВНІСТЬ ТА ЗБЕРЕЖЕНІСТЬ КРОЛЕНЯТ 110

Сотніченко Ю.М., Башенко М.І., Бойко О.В., Гончар О.Ф., Гавриш О.М.

ОСОБЛИВОСТІ ФОРМУВАННЯ М'ЯСНОЇ ПРОДУКТИВНОСТІ КРОЛІВ М'ЯСО-ШКУРКОВОГО НАПРЯМКУ ПРОДУКТИВНОСТІ 117

Уманець Д.П., Уманець Р.М.

ПРОДУКТИВНІСТЬ РЕМОНТНОГО МОЛОДНЯКУ КРОЛІВ ЗА ЗГОДОВУВАННЯ ПОВНОРАЦІОННИХ КОМБІКОРМІВ З РІЗНИМ РІВНЕМ КАЛЬЦІУ ТА ФОСФОРУ 125

Якубець Т.В., Бочков В.М., Василенко В. М.

ПРОДУКТИВНІСТЬ КРОЛЕМАТОК РІЗНИХ КЛАСІВ РОЗПОДІЛУ ЗА ЖИВОЮ МАСОЮ ТА РІСТ КРОЛЕНЯТ, ОТРИМАНИХ ВІД НИХ 135

ВЕТЕРИНАРНА МЕДИЦИНА

Іваницька А. І., Лесик Я. В.

ВПЛИВ СПОЛУК СИЛІЦІУ НА ГЕМАТОЛОГІЧНІ, БІОХІМІЧНІ ТА КЛІНІЧНІ ПОКАЗНИКИ ОРГАНІЗМУ КРОЛІВ 144

Напненко О.О., Гордієнко О.І., Дерябін О.М., Мандзя І.М., Іванченко П.О.

ДІАГНОСТИКА ВІРУСНОЇ ГЕМОРАГІЧНОЇ ХВОРОБИ КРОЛІВ МЕТОДОМ ПОЛІМЕРАЗНОЇ ЛАНЦЮГОВОЇ РЕАКЦІЇ 155

Николаев С.В.

МОРФОМЕТРИЯ И ОСОБЕННОСТИ ГИСТОЛОГИЧЕСКОГО СТРОЕНИЯ ЯИЧНИКОВ КРОЛИКОВ С МОМЕНТА РОЖДЕНИЯ ДО ОТЪЕМНОГО ВОЗРАСТА 165

Федотов Д.Н., Ковалев К.Д.

ФОЛЛИКУЛОГЕНЕЗ В ЯИЧНИКЕ ЕНОТОВИДНОЙ СОБАКИ В УСЛОВИЯХ РАДИАЦИОННОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ 175

Шевчук Т.В.

ХІМІЧНИЙ СКЛАД І ФІЗИКО-ХІМІЧНІ ВЛАСТИВОСТІ ПОБІЧНИХ ПРОДУКТІВ ЗАБОЮ ТОВАРНОГО МОЛОДНЯКУ ПЕСЦЯ БЛАКИТНОГО 189

УДК 636.8.636.085

**ПРОДУКТИВНА ДІЯ ПІДКИСЛЮВАЧА КОРМУ ACID STAG S BF
НА ІНТЕНСИВНІСТЬ РОСТУ ТА ФУНКЦІОНАЛЬНИЙ СТАН
ОРГАНІЗМУ МОЛОДНЯКУ КРОЛІВ ЗА ІНТЕНСИВНОГО
ВИРОЩУВАННЯ НА М'ЯСО***Лучин І. С., доктор с.-г. наук,**Прикарпатська державна сільськогосподарська дослідна станція**Інституту сільського господарства Карпатського регіону НААН**Дармограй Л.М., доктор с.-г. наук, професор**Львівський національний університет ветеринарної медицини та біотехнологій ім. С. З. Гжицького*

Дослідження проводились у Прикарпатській державній сільськогосподарській дослідній станції. В господарстві застосовується розроблена технологія інтенсивного виробництва кролятини. Генотип кролів, що розводять в господарстві - трьох породні помісі білого велетня, шиншили та фландр (НТШ).

Для досліді, методом пар-аналогів, сформовано 5 груп молодняку кролів по 15 голів в кожній. Першій контрольній групі згодовували корм без підкислювача, 2, 3, 4 і 5-й дослідній групам з вмістом 0,1; 0,3; 0,5; 0,7% підкислювача корму Acid Stag S BF.

Максимальною жива маса однієї голови в 90 добовому віці була в 4-ій дослідній групі, становила 2,967кг де використовувався підкислювач корму ACID STAG S BF в кількості 0,5%, тимчасом, як при використанні цього підкислювача в раціоні годівлі молодняку кролів 2-ї групи (0,1%) була – 2,877 кг, 3-ї групи (0,3%) - 2,89кг, а 5-ї (0,7%) - 2,9 кг.

Середньодобові прирости за період 40-90 діб вищими були в четвертій дослідній групі (0,5%) - 42,1 г, децю нищими при використанні підкислювача ACID STAG S BF в раціонах дослідних груп кролів: 2-ї (0,1%) - 40,2г; 3-ї (0,3%) - 40,6г; та 5-ї (0,7%) – 40,9г.

Прижиттєвий показник м'ясності – ширина попереку в 3-місячному віці у кролів цих груп становив 5,9см, в 2 і 5-й групах при введені у раціон дослідних кролів підкислювача корму ACID STAG S BF в кількості 1кг і відповідно 7 кг на тону готового корму цей показник становив 5,8 см.

Затрати корму у 1-, 2-, 3-, 5-й групах становили 3,55; 3,48; 3,4 кг і 3,41кг готового корму на 1 кг приросту, тимчасом як в 4-й групі вони були децю ефективнішими і знаходилися на рівні 3,32 кг.

Кращі показники відгодівельної продуктивності при вводиті 5кг підкислювача корму ACID STAG S BF на тону готового корму(4 дослідна група) отримані за рахунок ефективності фізіологічного впливу низькомолекулярних органічних кислот на процес травлення моногастричних, рослиноїдних гризунів, що проявилось у кращому поїданні корму. При цьому зросли відгодівельні показники 4 дослідної групи до кролів до 1контрольної: жива маса в 90 добовому віці на, 190г; середньодобові прирости на 3,9г; ширина попереку на 0,2см; покращилась конверсія корму на 230г.

Зниження вартості корму на 1 ц приросту до 1 контрольної групи (2485 грн), відбувалось до 4 групи: 2 дослідна 2464грн; 3 дослідна 2461грн, 4 дослідна 2457грн. Вартість корму в структурі затрат 5 дослідної групи виявилась найвищою – 2578грн. Така динаміка вплинула на показник чистого прибутку і рентабельність виробництва.

Ключові слова: *молодняк кролів, підкислювач корму, відгодівельні показники, економічна ефективність*

Актуальність. Застосування підкислювачів корму допомагає у досягненні багатьох важливих завдань у тваринництві, зокрема кращої засвоюваності корму, ветеринарного захисту, поліпшення загального самопочуття тварин [2, 12, 10, 19, 20].

До підкислювачів корму відносять суміш кислот (лимонна, мурашина, оцтова, пропіонова, янтарна, фумарова, молочна, пропіонова, неорганічна фосфорна кислота) – які є сильні активатори обміну речовин у тварин і птиці. Вони підвищують білковий обмін, середньодобовий приріст, збереженість тварин і птиці [13, 14].

Підкислювачі знижують значення рН до 3, створюючи оптимальні умови для перетравлення протеїну і значно знижують навантаження на травну систему. Вищий рівень кислотності в шлунку сприяє більшому виділенню соку та ферментів підшлункової залози [3].

Корми із високим вмістом протеїну, що є важливим для високої відгодівельної продуктивності, водночас значно збільшують кислотозв'язувальну здатність раціону [4, 9, 17]. При цьому погіршується загальне перетравлення корму та засвоєння поживних речовин. Найбільшою мірою цей ефект проявляється в молодняку, особливо під час зміни годівлі, зокрема протягом періоду відлучення та вирощування. Позитивний ефект від використання кислот слід насамперед пов'язувати з покращенням кормових раціонів [5,15].

Підкислювачі рекомендовані для покращення гігієни кормів та води. Підкислювач запобігає процесу гниття в шлунку і створює умови, які сприяють росту корисної мікрофлори. За рахунок сильного антибактеріального та протимікробного ефекту підкислювачі є альтернативою кормовим антибіотикам. При їх застосуванні можна зменшити ветеринарне втручання на 75% [1, 7, 16].

Підкислювачі корму є досить ефективними при інтенсивних, промислових виробництвах тваринної продукції, де спостерігається висока концентрація поголів'я [11, 18]. У галузі кролівництва в Україні ця проблема не достатньо вивчена.

Враховуючи досвід роботи в інших галузях тваринництва і птахівництва (фізіологічна особливість - моногастричність), застосування підкислювачів корму підвищить економічну ефективність інтенсивного виробництва кролятини в промислових умовах за рахунок вище перерахованих позитивних переваг.

В попередніх дослідженнях представлено матеріали оцінки відгодівельних показників молодняку кролів, вирощеного на раціонах з вмістом підкислювачів: ACIDOMIX® FG, Acid Star S BF, NEUBACID FLP[8].

Встановлено, що перевагу мав підкислювач корму Acid Star S BF, в раціонах молодняку кролів в умовах інтенсивного виробництва кролятини він дав змогу зробити виробництво кролятини більш ефективним – забезпечити підвищення інтенсивності росту на 6,1% , середньодобових приростів на 8,6%, ширини попереку на 3,8%, покращення конверсії корму на 8,3%. При цьому, зменшились прямі затрати на виробництво 1 ц кролятини на 213 грн., а рентабельність виробництва зросла на 12,2%.

Мета дослідження – встановити оптимальний вміст підкислювача корму Acid Star S BF для годівлі молодняку кролів за інтенсивної технології вирощування.

Матеріали і методи дослідження. Дослідження проводились у Прикарпатській державній сільськогосподарській дослідній станції. В господарстві застосовуються розроблена нами технологія інтенсивного виробництва кролятини. Генотип кролів, що розводять в господарстві - трьох породні помісі білого велетня, шиншили та фландр (НТШ). Середньомісячна чисельність кролів 250 голів, з них основних кролематок 50, осіменіння згідно технологічної карти, на 10 день після окролу.

Основні елементи технології, що присутні в дослідженні:

- відлучення кроленят в 35 добовому віці;
- підготовчий період для відгодівлі кроленят 5-7діб;
- відгодівельний період з 40-42доби до 90добового віку.

Для досліду, методом пар-аналогів, сформовано 5 груп молодняку кролів по 15 голів в кожній[6].

Оцінка молодняку кролів віком 40-90діб проведена за показниками абсолютного і середньодобового приросту, затрат корму на одиницю приросту, ширини попереку, визначення ПКО [8].

Технологія годівлі молодняку кролів - повнораціонні гранульовані комбікорми, рецепти яких розраховані згідно європейських норм для інтенсивно ростучого молодняку кролів – "Європейська таблиця поживності кормів для кролів (2002)" (EGRAN), "Норми живлення кролів, схвалені VIII Міжнародним конгресом з кролівництва (2004)" (EGRAN) [21].

Рекомендована кількість введення виробником підкислювача корму Acid Star S BF в раціон тварин і птиці(моногастричні) становить 1-7кг на тону готового повнораціонного комбікорму, для годівлі кролів рекомендації відсутні. Враховуючи пропозицію виробника, була розроблена схема досліду годівлі молодняку кролів з різною кількістю підкислювача корму Acid Star S BF за умов інтенсивного вирощування.

Схема досліджень та рецепти комбікормів наведені в таблицях 1 і 2.

Таблиця 1. Схема дослідів

Група	Відгодівельний молодняк кролів (НТШ) характер годівлі, n=15	
	Підготовчий період, 5 діб	Основний період, 50 діб
I (контрольна)	Визначення ефективності застосування в раціоні молодняка кролів підкислювача корму Acid Star S BF	Раціон – без підкислювача корму.
II (дослідна)		Раціон – з 0,1% підкислювачем Acid Star S BF.
III (дослідна)		Раціон – з 0,3% підкислювачем Acid Star S BF.
IV (дослідна)		Раціон – з 0,5% підкислювачем Acid Star S BF.
V (дослідна)		Раціон – з 0,7% підкислювачем Acid Star S BF.

Таблиця 2. Структура рецептів гранульованих повнораціонних комбікормів у відсотках натурального корму

Кормові компоненти	%	
Дерть ячменю	15,0	
Дерть пшениці	15,0	
Дерть вівса	16,45	
Шрот сої 43%	15,0	
Трав'яне борошно люцерни	35,0	
Підкислювач Acid Star S BF 0,1-0,7%	-	
Сіль кухонна	0,45	
Премікс	3,1	
Разом	100	
Міститься в 1 кг комбікормі:		Біологічна цінність
Сухої речовини, кг		0,82
Обмінної енергії, МДж		9,1
Сирого протеїну, г		172
Сирої клітковини, г		144
Вартість 1 кг комбік., грн.	7,0	

Acid Star S BF (Ацид Стар С БФ). Висококонцентрована комбінація органічних і не органічних кислот. Використовується при виробництві кормів для тварин для контролю за небажаними мікроорганізмами, для консервації комбікорму, підтримки шлунково-кишкового тракту та покращення продуктивності. Вводиться у корм та кормову сировину для тварин з метою знищення та пригнічення росту і розвитку бактерій роду *E.Coli*, *Salmonella*, *Campylobacter*, *Pseudomonas* та інших; знижує розвиток плісняви у кормах.

Склад: кислота мурашина - 27,6%; кислота молочна - 14,1%; кислота пропіонова - 5,4%; кислота оцтова - 1,8%; кислота сорбінова - 2,0%; амоній - 4,5%; хлорид натрію - 0,2%. Чистий вміст кислот - 50,9%.

Результати дослідження та їх обговорення. Сучасні умови ведення інтенсивного виробництва кролятини потребують застосування високопоживних та висококонцентрованих раціонів, придатних до використання в умовах промислових господарств із великою концентрацією продуктивних тварин. Це висуває додаткові жорсткі вимоги до якості та властивостей окремих компонентів раціону. Потреба у точній збалансованості годівлі змушує ретельно обирати кормові добавки.

Згідно запропонованої схеми досліді були розраховані рецепти комбікормів з різним вмістом підкислювача корму ACID STAG S BF.

Структура дослідних рецептів комбікормів у відсотках натурального корму у досліді представлено в таблиці 2.

Аналіз представленого раціону свідчить, що для молодняку кролів всіх груп він був збалансований, згідно європейських норм, за 30 показниками: за рівнем обмінної енергії 9,1 МДж; сирого протеїну 172 г; сирій клітковини 144г

При постановці на дослід (згідно схеми досліді) молодняку кролів розбіжність у віці становила не більше 1-2 доби, у живій масі однієї голови в середньому до 10 грам. Різниця у живій масі кроленят через адаптаційних 5 діб між групами була не суттєвою.

В таблиці 3 представлено матеріали досліджень з оцінки відгодівельного молодняку кролів, вирощеного на раціонах з 0,1-0,7% вмістом підкислювача Acid Star S BF.

Згідно з таблиці 3 показник живої маси молодняку кролів у 90 добовому віці у всіх дослідних груп мав високу вірогідну різницю по відношенню до молодняку 1-ої контрольної групи - $p < 0,001$, $p < 0,01$. Максимальною жива маса однієї голови в 90 добовому віці була в 4-ій дослідній групі, становила 2,967кг де використовувався підкислювач корму ACID STAG S BF в кількості 0,5%, тимчасом, як при використанні цього підкислювача в раціоні годівлі молодняку кролів 2-ї групи (0,1%) була – 2,877 кг, 3-ї групи (0,3%) - 2,89кг, а 5-ї (0,7%) - 2,9 кг.

При проведенні досліджень встановлено, що найвищу інтенсивність росту мав молодняк кролів також 4 групи, в раціоні якого було 0,5% підкислювача корму ACID STAG S BF. Показник середньодобових приростів мав високу вірогідну різницю в дослідних групах молодняку кролів ($p < 0,05$; $p < 0,01$; $p < 0,001$) до контролю. Середньодобові прирости за період 40-90 діб вищими були в четвертій дослідній групі (0,5%) - 42,1 г, дещо нищими при використанні підкислювача ACID

СТАГ S BF в раціонах дослідних груп кролів: 2-ї (0,1%) - 40,2г; 3-ї (0,3%) - 40,6г; та 5-ї (0,7%) – 40,9г.

Високу вірогідність за шириною попереку мали кролі 3 і 4-ї дослідних груп - $p < 0,01$. Прижиттєвий показник м'ясності – ширина попереку в 3-місячному віці у кролів цих груп становив 5,9см, в 2 і 5-й групах при введенні у раціон дослідних кролів підкислювача корму ACID СТАГ S BF в кількості 1кг і відповідно 7 кг на тону готового корму цей показник становив 5,8 см.

Затрати корму у 1-, 2-, 3-, 5-й групах становили 3,55; 3,48; 3,4 кг і 3,41кг готового корму на 1 кг приросту, тимчасом як в 4-й групі вони були дещо ефективнішими і знаходилися на рівні 3,32 кг.

Показник комплексної оцінки (ПКО) молодняку кролів, виходячи з показника середньодобового приросту і ширини попереку по групі, найвищим був у молодняку 4-ї групи (275) за нижчого показника у 1-й контрольній групі – 253, у 2-ій 264, 3-ій 267 та 5-ій 268.

Кращі показники відгодівельної продуктивності при вводі 5кг підкислювача корму ACID СТАГ S BF на тону готового корму(4 дослідна група) отримані за рахунок ефективності фізіологічного впливу низькомолекулярних органічних кислот на процес травлення моногастричних, рослиноїдних гризунів, що проявилось у кращому поїданні корму. При цьому зросли відгодівельні показники 4 дослідної групи до кролів до 1контрольної: жива маса в 90 добовому віці на, 190г; середньодобові прирости на 3,9г; ширина попереку на 0,2см; покращилась конверсія корму на 230г.

При застосуванні в раціоні відгодівельного молодняку кролів підкислювача ACID СТАГ S BF в кількості 0,1; 0,3 і 0,7%(2, 3 і 5-а групи) продуктивність по відношенню до 1 контрольної групи також зросла: жива маса в 90 добовому віці на 3,6-3,8%, середньодобові прирости на 5,2-7,1%, прижиттєва ширина попереку(показник м'ясності) на 1,8%-3,5%, конверсія корму покращилась на 2,0-4,2%.

Таблиця 3. Результати дослідження відгодівельного молодняку кролів, n=15, M±m

Групи	Жива маса однієї голови		Відгодівельні показники				ІШО
	При відлученні (35дб), г	При постановці на дослід, г	Жива маса кроленят в 90 добовому віці, кг	Середньодобові прирости, г	Ширина попереку, см	Заграти корму, кг	
к	816±5,08	894± 8,17	2,777±0,023	38,2±0,49	5,7±0,044	3,55	53
I	819 ±5,5	891 ± 6,46	2,877±0,028**	40,2±0,57*	5,8±0,064	3,48	64
II	814 ± 5,39	888 ± 6,79	2,89±0,03**	40,6±0,58**	5,9±0,05**	3,40	67
V	810 ± 6,89	884 ± 6,38	2,967±0,019***	42,1±0,38***	5,9±0,058**	3,32	75
	815 ± 5,39	886± 6,07	2,9±0,026**	40,9±0,53**	5,8±0,059	3,41	68

*p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001 порівняно з контрольною групою

Із введенням у раціон різної кількості підкислювача ACID STAG S BF змінювались не тільки відгодівельні показники молодняку кролів по групах, але і економічні показники, в тому числі і вартість корму, як основного показника собівартості(табл.4). Із зростанням відгодівельної продуктивності зростала питома вага корму в структурі собівартості приросту кролятини.

Економічний аналіз відгодівлі молодняку кролів показав, що із введенням різної кількості підкислювача корму в раціон молодняку кролів змінювалась вартість корму (табл.4).

Вартість затрат кормів на одиницю приросту визначали шляхом множення вартості раціону на затрати кормів на 1 ц приросту. Результати дослідження свідчать, що затрати кормів на 1ц приросту в 2,3 , і 4-ій групах зменшувались до показників 1 контрольної групи, а за вартістю 1ц готового корму зросли до 5 дослідної групи.

Зниження вартості корму на 1 ц приросту до 1 контрольної групи (2485 грн) відбувалось до 4 групи: 2 дослідна 2464грн; 3 дослідна 2461грн, 4 дослідна 2457грн. Вартість корму в структурі затрат 5 дослідної групи виявилась найвищою – 2578грн. Така динаміка вплинула на показник чистого прибутку і рентабельність виробництва.

Найвищою рентабельність виробництва, за прямими затратами, була у молодняку кролів 4 групи і становила 70,9%. Цій дослідній групі згодували в структурі раціону 0,5% підкислювача корму ACID STAG S BF.

Таким чином, дослідженнями встановлено, що використання підкислювача корму Acid Stag S BF в кількості 0,5% в раціонах молодняку кролів в умовах інтенсивного виробництва кролятини дає змогу зробити виробництво кролятини більш ефективним – забезпечити підвищення інтенсивності росту на 6,8% , середньодобових приростів на 10,2%, ширини попереку на 3,5%, покращення конверсії корму на 6,5%. При цьому, зменшились прямі затрати на виробництво 1 ц кролятини на 40 грн., а рентабельність виробництва зросла на 1,9%.

Таблиця 4. Економічна ефективність від використання різної кількості підкислювачів корму ACID STAG S BF.

Економічні показники	Групи				
	1	2	3	4	5
Вартість підкислювача в 1ц корму по групах, грн.	-	10	30	50	70
Вартість 1 ц комбікорму, грн.	700	708	724	740	756
Затрати корму на 1ц приросту, кг	355	348	340	332	341
Вартість корму на 1 ц приросту ж. м., грн.	2485	2464	2461	2457	2578
Собівартість 1ц кролятини, грн.	3550	3520	3515	3510	3683
Реалізаційна ціна 1 ц кролятини, грн.	6000	6000	6000	6000	6000
Чистий дохід, грн. 1 ц кролятини, грн.	2450	2480	2485	2490	2317
Рентабельність, %	69,0	70,4	70,7	70,9	62,9

Висновки і перспективи. На основі проведених досліджень по використанню підкислювача корму ACID STAG S BF за інтенсивного вирощування молодняку кролів отримані позитивні результати.

Вміст підкислювача корму ACID STAG S BF в раціоні 0,5% забезпечив зростання показників: інтенсивності росту на 6,8% , середньодобових приростів на 10,2%, ширини попереку на 3,5%, покращення конверсії корму на 6,5%.

Економічна ефективність від використання у виробництві кролятини підкислювача корму ACID STAG S BF – забезпечила зменшення затрат на виробництво 1 ц живої маси кролятини на 40 грн. і забезпечила рентабельність на рівні 70,9%.

Література

1. Бойко Н.В. Альтернатива кормовим антибіотикам / Н.В.Бойко, А.К. Карагян, А.І.Легенко// Ефективні корми і годівля. – №2(10). – 2006. – С. 4-6.
2. Бойко О.В. Вплив показників мікроклімату приміщень на вирощування та відгодівельні якості кролів / О.В.Бойко, М. С.Небилиця, О.М.Гавриш, Є. Ф. Ткач// “Ефективне кролівництво і звірівництво”, Черкаська д. с. біоресурсів. - Черкаси. - 2019. Збірник наукових праць. Випуск. - № 5- С. 165-179.
3. Вислянько О.О. Кормові натуральні стимулятори продуктивності свиней: практичний poradnik / О.О.Вислянько, С.О.Семенов, Ф.С. Марченков та ін.// – Полтава : ТОВ „Фірма Техсервіс”, 2009.– 59 с.
4. Гончар О.Ф. Підвищення продуктивних якостей кролів шляхом застосування пробіотичного препарату *Vacillus subtilis* / О.Ф. Гончар, Є. А. Шевченко // Вісник АПВ НААНУ. – 2010. – №10. – С. 24–29.
5. Демчишин О.В. Ефективність застосування підкислювачів у промисловому вирощуванні курчат–бройлерів/ О.В. Демчишин //Науковий вісник ЛНУВМБТ імені С.З. Гжицького. – 2016. - Т 18. - № 2 (67). - С.81-84.
6. Ібатуллін І.І. Методологія та організація наукових досліджень у тваринництві: посібник/ І.І. Ібатуллін, О.М. Жукорський, М.І. Башенко,... О.Ф. Гончар // К.: Аграрна наука. 2017. -328 с.
7. Коцюмбас І. Я. Проблеми використання антимікробних препаратів для стимулювання росту продуктивних тварин та альтернативи їх застосуванню / І. Я. Коцюмбас, В. М. Гунчак, Т.І. Стецько. // Науково-технічний бюлетень Інституту біології тварин і Державного науково-дослідного контрольного інституту ветпрепаратів та кормових добавок. – 2013. – Вип. 14. – № 3–4. – С. 381–389.
8. Лучин І.С. Комплексний показник оцінки ремонтного молодняку кролів різних генотипних поєднань / І.С. Лучин // Розведення і генетика тварин : міжвід. темат. наук. зб. – 2005. – Вип. 39. – С.128–133.
9. Лучин І.С. Репродуктивні показники кролематок при згодовуванні різної кількості зерна тритікале в умовах інтенсивної технології / І.С. Лучин, В.Д. Корпанюк, Л.М. Дармограй // “Ефективне кролівництво і звірівництво”, Черкаська д. с. біоресурсів. - Черкаси. - 2018. Збірник наукових праць. Випуск. - № 4- С. 74-84.
10. Лучин І.С. Продуктивна дія сухої кукурудзяної браги на інтенсивність росту молодняку кролів / І.С. Лучин, В.Д. Корпанюк, Л.М. Дармограй // “Ефективне кролівництво і звірівництво”, Черкаська д. с. біоресурсів. - Черкаси. - 2017. Збірник наукових праць. Випуск. - №3- С. 60-69.
11. Лучин І.С. Використання підкислювачів корму за інтенсивного вирощування кролів / І.С. Лучин, В.Д. Корпанюк, Л.М. Дармограй // “Ефективне кролівництво і звірівництво”, Черкаська д. с. біоресурсів. - Черкаси. - 2019. Збірник наукових праць. Випуск. - № 5- С. 86-99.
12. Михно В.В. Розроблення рецептів повнораціонного комбікорму в умовах інтенсивного виробництва кролятини// “Ефективне кролівництво і звірівництво”, Черкаська д. с. біоресурсів. - Черкаси. - 2019. Збірник наукових праць. Випуск. - № 5- С. 118-128.

13. Овчинников А. Полизон – стимулятор роста / А.Овчинников, В. Константинов, В. Радайкин, С. Кузнецов и др. //Птахівництво. – 2006. – №12. – С. 14-15.
 14. Отченашко В. В. Використання молочної кислоти у тваринництві /В. В. Отченашко// [науково-практичні рекомендації].– Київ, 2012. - 46 с.
 15. Семенов С.О. Кормові підкислювачі – ефективні препарати для підвищення продуктивності молодяку свиней/ С.О.Семенов, О.О.Вислянько, Ф.С. Марченков// Вісник Полтавської державної аграрної академії. - 2007,- № 1. – С. 87-90.
 16. Сиваченко Є. В., Дяченко Л. С. Продуктивність та забійні якості курчат-бройлерів за згодовування різних доз підкислювача та антибіотику/ Є.В.Сиваченко, Л. С. Дяченко//Науково-технічний бюлетень НДЦ біобезпеки та екологічного контролю ресурсів АПК. -2016. - Т 4. - №1. - С.244-250.
 17. Федорук Р.С. Особенности живления кролів за сучасних методів ведення кролівництва / Р.С. Федорук, Я.В. Лесик // Біологія тварин : науково - теоретичний журнал. – 2009. – Том 11. – №1. – С. 90–102.
 18. Abdel-Fattah S. A. Thyroid activity, some blood constituents, organs morphology and performance of broiler chicks fed supplemental organic acids / S. A. Abdel-Fattah, M. H. El-Sanhoury, N. M. El-Mednay and F. Abdel-Azeem // International Journal of Poultry Science. – 2008. – Vol. 7 (3) – P.215–222.
 19. Darmohray L.M. Trace elements transformation in young rabbit muscles /L.M. Darmohray, I.S.Luchyn, B.V.Gutyj, P.I. Golovach, M.M. Zhelavskiy, G.A. Paskevych, V.Y.Vishchur// Ukrainian Journal of Ecology, 2019, 9(4), 204-210
 20. Samudovska A. Effect of water acidification on performance, carcass characteristic and some variables of intermediary metabolism in chicks / A. Samudovska, M. Demeterova // Acta Veterinaria (Beograd). – 2010. – Vol. 60. (№ 4). – P. 363–370.
 21. Soltan M.A. Effect of dietary organic acid supplementation on egg production, egg quality and some blood serum parameters in laying hens. International journal of poultry sciences. Asian network for scientific information. - 2008.- 7 (6): p. 613-621.
- ADIMIX

References

1. Boiko N.V. Alternatyva kormovym antybiotykam / N.V.Boiko, A.K. Karahnian, A.I.Letenko// Efektyvni kormy i hodivlia. – №2(10). – 2006. – S. 4-6.
2. Boiko O.V. Vplyv pokaznykiv mikroklimatu prymishchen na vyroshchuvannya ta vidhodivelni yakosti kroliv / O.V.Boiko, M. S.Nebylytsia, O.M.Havrysh, Ye. F. Tkach// “Efektyvne krolivnytstvo i zvirivnytstvo”,Cherkaska d. s. bioresursiv. - Cherkasy. - 2019. Zbirnyk naukovykh prats. Vypusk. - № 5- S. 165-179.
3. Vyslanko O.O. Kormovi naturalni stymuliatory produktyvnosti svynei: praktychnyi pora-dnyk /O.O.Vyslanko, S.O.Semenov, F.S. Marchenkov ta in.// – Poltava : TOV „Firma Tekhser-vis”, 2009.– 59 s.
4. Honchar O.F. Pidvyshchennia produktyvnykh yakosteï kroliv shliakhom zastosuvannya probiotychnoho preparatu Bacillus subtilis / O.F. Honchar, Ye. A. Shevchenko // Visnyk APV NAANU. – 2010. – №10. – S. 24–29.

5. Demchyshyn O.V. Efektyvnist zastosuvannya pidkysliuvachiv u promyslovomu vyroshchuvanni kurchat–broileriv/ O.V. Demchyshyn //Naukovyi visnyk LNUVMBT imeni S.Z. Gzhytskoho. – 2016. - T 18. - № 2 (67). - S.81-84.

6. Ibatullin I.I. Metodolohiia ta orhanizatsiia naukovykh doslidzen u tvarynnytstvi: posibnyk/ I.I. Ibatullin, O.M. Zhukorskyi, M.I. Bashchenko,... O.F. Honchar // K.: Ahrarna nauka. 2017. -328 s.

7. Kotsiumbas I. Ya. Problemy vykorystannia antymikrobnnykh preparativ dlia stymuliuвання rostu produktyvnykh tvaryn ta alternatyvy yikh zastosuvanniu / I. Ya. Kotsiumbas, V. M. Hunchak, T.I. Stetsko. // Naukovo-tekhnichnyi biuleten Instytutu biolohii tvaryn i Derzhavnoho naukovo-doslidnoho kontrolnoho instytutu vetpreparativ ta kormovykh dobavok. – 2013. – Vyp. 14. – № 3–4. – S. 381–389.

8. Luchyn I.S. Kompleksnyi pokaznyk otsinky remontnoho molodniaku kroliv riznykh henotypnykh poiednan / I.S. Luchyn // Rozvedennia i henetyka tvaryn : mizhvid. temat. nauk. zb. – 2005. – Vyp. 39. – S.128–133.

9. Luchyn I.S. Reproduktyvni pokaznyky krolematok pry zghodovuvanni riznoi kilkosti zerna trytikale v umovakh intensyvnoi tekhnolohii / I.S. Luchyn, V.D. Korpaniuk, L.M. Darmohrai // “Efektyvne krolivnytstvo i zvirivnytstvo”,Cherkaska d. s. bioresursiv. - Cherkasy. - 2018. Zbi-rnyk naukovykh prats. Vypusk. - № 4- S. 74-84.

10. Luchyn I.S. Produktyvna diia sukhoi kukurudzianoi brahy na intensyvniost rostu molodniaku kro-liv / I.S. Luchyn, V.D. Korpaniuk, L.M. Darmohrai // “Efektyvne krolivnytstvo i zvirivnytst-vo”,Cherkaska d. s. bioresursiv. - Cherkasy. - 2017. Zbirnyk naukovykh prats. Vypusk. - №3- S. 60-69.

11. Luchyn I.S. Vykorystannia pidkysliuvachiv kormu za intensyvnoho vyroshchuvannya kroliv / I.S. Luchyn, V.D. Korpaniuk, L.M. Darmohrai // “Efektyvne krolivnytstvo i zvirivnytst-vo”,Cherkaska d. s. bioresursiv. - Cherkasy. - 2019. Zbirnyk naukovykh prats. Vypusk. - № 5- S. 86-99.

12. Mykhno V.V. Rozroblennia retseptiv povnoratsionnoho kombikormu v umovakh intensyvnoho vy-robnytstva kroliatyny// “Efektyvne krolivnytstvo i zvirivnytstvo”,Cherkaska d. s. bioresursiv. - Cherkasy. - 2019. Zbirnyk naukovykh prats. Vypusk. - № 5- S. 118-128.

13. Ovchinnikov A. Polizon – stimulyator rosta / A.Ovchinnikov, V. Konstantinov, V. Raday-kin, S. Kuznetsov i dr. //PtaIvnytstvo. – 2006. – #12. – S. 14-15.

14. Otchenashko V. V. Vykorystannia molochnoi kysloty u tvarynnytstvi /V. V. Otchenashko// [nau-kovo-praktychni rekomendatsii].– Kyiv, 2012. - 46 s.

15. Semenov S.O. Kormovi pidkysliuvachi – effektivni preparati dlya pidvischennya produktivnosti molodnyaku sviney/ S.O.Semenov, O.O.Vislanko, F.S. Marchenkov// Visnik PoltavskoYi derzhavnoYi agrarnoYi akademiYi. - 2007,- # 1. – S. 87-90.

16. Syvachenko Ye. V., Diachenko L. S. Produktyvnist ta zabiini yakosti kurchat-broileriv za zghodo-vuvannya riznykh doz pidkysliuvacha ta antybiotyku/ Ye.V.Syvachenko, L. S. Diachenko//Naukovo-tekhnichnyi biuleten NDTs biobezpeky ta ekolohichnoho kontroliu resursiv APK. -2016. - T 4. - №1. - S.244-250.

17. Fedoruk R.S. Osoblyvosti zhyvlennia kroliv za suchasnykh metodiv vedennia krolivnystva / R.S. Fedoruk, Ya.V. Lesyk // *Biolohiia tvaryn : naukovo - teoretychnyi zhurnal*. – 2009. – Tom 11. – №1. – S. 90–102.

18. Abdel-Fattah S. A. Thyroid activity, some blood constituents, organs morphology and performance of broiler chicks fed supplemental organic acids / S. A. Abdel-Fattah, M. H. El-Sanhoury, N. M. El-Mednay and F. Abdel-Azeem // *International Journal of Poultry Science*. – 2008. – Vol. 7 (3) – P.215–222.

19. Darmohray L.M. Trace elements transformation in young rabbit muscles /L.M. Darmohray, I.S.Luchyn, B.V.Gutyj, P.I. Golovach, M.M. Zhelavskiy, G.A. Paskevych, V.Y.Vishchur// *Ukrainian Journal of Ecology*, 2019, 9(4), 204-210

20. Samudovska A. Effect of water acidification on performance, carcass characteristic and some variables of intermediary metabolism in chicks / A. Samudovska, M. Demeterova // *Acta Veterinaria (Beograd)*. – 2010. – Vol. 60. (№ 4). – P. 363–370.

21. Soltan M.A. Effect of dietary organic acid supplementation on egg production, egg quality and some blood serum parameters in laying hens. *International journal of poultry sciences*. Asian network for scientific information. - 2008.- 7 (6): p. 613-621.
ADIMIX

UDC 636.8..636.085

PRODUCTIVE ACIDFUL ACTION OF FEED ASID STAG S BF ON GROWTH INTENSITY AND FUNCTIONAL STATE THE ORGANISM OF THE YOUNG KILLS FOR THE INTENSIVE BREEDING OF MEAT

Luchin I.S., Darmohray L.M.

The studies were conducted at the Carpathian State Agricultural Research Station. The farm uses developed technology of intensive production of rabbit. The genotype of farm-bred rabbits is three breeds of white giant, chinchilla and flinders (NTSH).

For the experiment, by the method of pair-analogues, 5 groups of young rabbits of 15 heads in each were formed. The first control group was fed feed without acidification, 2, 3, 4 and 5 experimental groups with a content of 0.1; 0.3; 0.5; 0.7% of acidifying feed Asid Stag S BF.

The maximum live weight of one head at 90 days of age was in the 4th experimental group, amounted to 2,967kg where the acidifier of feed ASID STAG S BF in the amount of 0.5% was used, while, when using this acidifier in the diet of feeding young rabbits 2nd of the group (0.1%) was - 2,877 kg, of the 3rd group (0,3%) - 2,89 kg, and of the 5th (0,7%) - 2,9 kg.

The average daily increments for the period of 40-90 days were higher in the fourth experimental group (0.5%) - 42.1 g, slightly lower when using the acidifier ACID STAG S BF in the diets of pre-study groups of rabbits: 2nd (0.1 %) - 40.2 g; 3rd (0.3%) - 40.6g; and 5th (0.7%) - 40.9g.

Measured lifetime indicator - the width of the waist at 3 months of age in the rabbits of these groups was 5.9 cm, in the 2 and 5 groups, when introduced into the diet of

experimental rabbits acidifier feed ASID STAG S BF in the amount of 1 kg and respectively 7 kg per ton ready feed this figure is 5.8 cm.

Feed costs in 1-, 2-, 3-, and 5 groups were 3.55; 3.48; 3.4 kg and 3.41 kg of finished feed per 1 kg of increase, while in group 4, they were somewhat more effective and found at 3.32 kg.

The best indices of fattening productivity with the introduction of 5 kg of acidifier feed ASID STAG S BF per tonne of prepared feed (experimental group 4) were obtained due to the efficiency of physiological influence of low molecular weight organic acids on the digestion process of mono-gastric, herbivorous rodents, which was manifested in the better feed. At the same time the fattening indices of the 4 experimental groups increased to 1 rabbits: control weight at 90 days of age, 190 g; average daily gains of 3.9 g; width across 0.2 cm; improved feed conversion by 230g

Reduction of the cost of feed per 1 g of increase to 1 control group (2485 UAH), occurred to 4 groups: 2 experimental 2464 UAH; 3 experimental 2461грн, 4 experimental 2457грн. The cost of feed in the cost structure of the 5 experimental group was the highest - 2578UAH. Such dynamics had an impact on net profit and profitability.

Key words: rabbit young, feed acidifier, fattening performance, economic and economic efficiency

УДК 636.8..636.085

ПРОДУКТИВНОЕ ДЕЙСТВИЕ ПОДКИСЛИТЕЛЯ КОРМА АСИД СТАГ S BF НА ИНТЕНСИВНОСТЬ РОСТА И ФУНКЦИОНАЛЬНОЕ СОСТОЯНИЕ ОРГАНИЗМА МОЛОДНЯКА КРОЛИКОВ ПРИ ИНТЕНСИВНОМ ВЫРАЩИВАНИИ НА МЯСО

Лучин И. С, Дармограй Л.М.

Исследования проводились в Прикарпатье в государственной сельскохозяйственной опытной станции. В хозяйстве применяется разработанная технология интенсивного производства крольчатины. Генотип кроликов, разводят в хозяйстве - трех породные помеси белого великана, шиншиллы и фландр (НОШ).

Для опыта, методом пар-аналогов, сформировано 5 групп молодняка кроликов по 15 голов в каждой. Первой контрольной группе скармливали корм без подкислителя, 2, 3, 4 и 5-й опытной группам с содержанием 0,1; 0,3; 0,5; 0,7% подкислителя корма Acid Stag S BF.

Максимальной живая масса одной головы в 90 суточном возрасте была в четвёртый исследовательской группе, составляла 2,967кг где использовался подкислитель корма АСИД СТАГ S BF в количестве 0,5%, в то время, как при использовании этого подкислителя в рационе кормления молодняка кроликов 2-й группы (0,1%) была - 2,877 кг, 3-й группы (0,3%) - 2,89кг, а 5-й (0,7%) - 2,9 кг.

Среднесуточные привесы за период 40-90 суток выше были в четвертой опытной группе (0,5%) - 42,1 г, несколько ниже при использовании подкислителя АСИД СТАГ S BF в рационах опытных групп кроликов 2-х (0,1 %) - 40,2г; 3-й (0,3%) - 40,6г; и 5-й (0,7%) - 40,9г.

Прижизненный показатель мясности - ширина поясницы в 3-месячном возрасте у кроликов этих групп составлял 5,9см, в 2 и 5-й группах при введении в рацион исследовательских кроликов подкислителя корма АСИД СТАГ S BF в количестве 1 кг и соответственно 7 кг на тонну готового корма этот показатель ста новив 5,8 см.

Затраты корма в 1-, 2-, 3-, 5-й группах составляли 3,55; 3,48; 3,4 кг и 3,41кг готового корма на 1 кг прироста, тогда как в 4-й группе они были несколько более эффективными и были на уровне 3,32 кг.

Лучшие показатели откормочной производительности при вводе 5кг подкислителя корма АСИД СТАГ S BF на тонну готового корма (4 исследовательская группа) получены за счет эффективности физиологического воздействия низкомолекулярных органических кислот на процесс пищеварения моногастрических, растительноядных грызунов, проявилось в лучшем поедании корма. При этом выросли откормочные показатели 4 исследовательской группы к кроликам в 1контрольной: живой вес в 90 суточном возрасте на, 190г; среднесуточные привесы на 3,9г; ширина поясницы на 0,2см; улучшилась конверсия корма на 230г.

Снижение стоимости корма на 1 ц прироста до 1 контрольной группы (2485 грн), проявлялось в 4 группы: 2 исследовательская 2464грн; 3 исследовательская 2461грн, 4 исследовательская 2457грн. Стоимость корма в структуре затрат 5 исследовательской группы оказалась высокой - 2578грн. Такая динамика повлияла на показатель чистой прибыли и рентабельность производства.

Ключевые слова: *молодняк кроликов, подкислитель корма, откормочные показатели, экономическая эффективность*

ПАМ'ЯТКА ДЛЯ АВТОРІВ СТАТЕЙ

Мови видання - українська, російська, англійська.

РЕДАКЦІЙНА ПОЛІТИКА ЩОДО ПУБЛІКАЦІЙ

1. До збірника приймаються статті проблемно-постановчого, узагальнюючого та методичного характеру, в яких висвітлюються результати наукових досліджень з статистичною обробкою даних, що мають теоретичне та практичне значення, актуальні для сільського господарства які раніше не публікувались.

2. Автори несуть відповідальність за оригінальність (плагіат) тексту наукової статті, достовірність наведених фактів, цитат, статистичних даних, власних назв, географічних назв та інших відомостей, а також за те, що в матеріалах не містяться дані, що не підлягають відкритій публікації.

3. Автори дають згоду на збір і обробку персональних даних з метою включення їх в базу даних відповідно до Закону України № 2297-VI «Про захист персональних даних» від 01.06.2010 р. Редакція збірника гарантує, що особисті дані, окрім тих, що публічно подаються у статті, будуть використовуватись виключно для виконання внутрішніх завдань редакції та не будуть поширюватись і передаватись стороннім особам.

4. Автори, які є здобувачами наукового ступеня кандидата наук, аспіранти та магістри повинні вказати наукового керівника.

ПОРЯДОК ПОДАННЯ НАУКОВОЇ СТАТТІ

До редакції збірника на електронну адресу bioresurs.ck@ukr.net надсилається електронний пакет документів:

- відомості про авторів (формат файлу *.docx або *.doc);
- наукова стаття(формат файлу *.docx або *.doc);
- оригінал зображень та графіки в електронному вигляді, формату (*.jpg, *.png, *.gif тощо), але не у вигляді текстового документу;
- рецензія, підписана доктором або кандидатом наук і завірена печаткою тієї установи, де працює рецензент (кольорова сканована копія);
- лист-клопотання завірений печаткою тієї установи, де працює автор із проханням публікації (кольорова сканована копія);
- експертний висновок про те, що в матеріалах не містяться дані, які не підлягають відкритій публікації (кольорова сканована копія).

1. Назва кожного документу повинна починатися з Прізвища Ім'я По-батькові автора (*Приклад: Прізвище І.П. Відомості про авторів.; Прізвище І.П. Стаття.; Прізвище І.П. Малюнок1.; Прізвище І.П. Графік1.; Прізвище І.П. Рецензія.; Прізвище І.П. Клопотання.; Прізвище І.П. Експертний висновок.*).

2. Після отримання та розгляду редколегією наукової статті авторам буде надіслано відповідне повідомлення на електронну пошту.

3. Остаточне рішення про публікацію ухвалює редколегія, яка також залишає за собою право на додаткове рецензування, редагування і відхилення наукових статей.

4. Матеріали, оформлені з відхиленням від зазначених нижче вимог щодо порядку подання та оформлення наукової статті, редколегія не розглядає.

ВИМОГИ ОФОРМЛЕННЯ НАУКОВОЇ СТАТТІ

1. До розгляду приймаються наукові статті обсягом 5-12 сторінок тексту, формат паперу - А4, орієнтація - книжкова, поля з усіх сторін - 20 мм, міжрядковий інтервал - 1, кегль шрифту - 12, гарнітура - Times New Roman, абзацний відступ 1,25 см (для основного тексту анотацій і статті).

2. Структура наукової статті:

- **УДК** (вирівнювання по лівому краю, шрифт - напівжирний).
- **НАЗВА НАУКОВОЇ СТАТТІ** (вирівнювання по центру, шрифт - напівжирний, великі літери);
- Прізвище та ініціали автора (співавторів, вирівнювання по центру, шрифт - звичайний);
- *науковий ступінь, вчене звання, місце роботи* (повна назва структурного підрозділу, вирівнювання по центру, шрифт - звичайний курсив);
- *Анотація основною мовою статті* (вирівнювання по ширині, кегль шрифту - 12, курсив). Обсяг анотації повинен бути не менше 2000 знаків (враховуючи не друковані знаки), містити основні висновки та результати роботи;
- **Ключові слова:** від 5 до 10 слів (вирівнювання по ширині, кегль шрифту - 12, напівжирний курсив);
- Текст наукової статті (вирівнювання по ширині, кегль шрифту - 12, міжрядковий інтервал - 1, абзацний відступ - 1,25 см) із зазначенням наступних елементів:

Актуальність, де висвітлюється важливість дослідження

Мета дослідження, де вказуються мета і завдання наукового дослідження.

Матеріали і методи дослідження, де висвітлюються основні методи і прийоми, застосовані у науковій статті.

Результати дослідження та їх обговорення, де висвітлюються основні отримані результати дослідження, подані у науковій статті;

Висновки і перспективи, де подаються конкретні висновки за результатами дослідження та перспективи подальших розробок.

Література (не менше 8-ми джерел) у порядку згадування або у алфавітному порядку (автоматична нумерація списку, кегль шрифту - 12, міжрядковий інтервал - 1, вирівнювання по ширині). Оформляється за міждержавним стандартом ДСТУ ГОСТ 7.1:2006. Посилання оформляються у квадратних дужках.

References транслітерованій (автоматична нумерація списку, кегль

шрифту - 12, міжрядковий інтервал - 1, вирівнювання по ширині).

- *Переклад НАЗВИ СТАТТІ, Прізвище ініціали автора та Анотації з **Ключовими словами** двома мовами* (вирівнювання по ширині, кегль шрифту - 12, курсив).

3. В наукових статтях не допускається автоматичних переносів слів та використання макросів. Абзаци позначати тільки клавішею “Enter” з використанням функції відступів, суворо заборонено застосовувати пробіли або табуляцію (клавіша “Tab”) для абзацування в статті. Не допускається використання ушільненого або розрідженого шрифту:

- **Табличний та графічний матеріал** може бути лише книжкового формату, а його кількість доречною.
- **Таблиця** повинна мати порядковий номер, вказується зліва перед назвою таблиці. Назва таблиці подається над таблицею (кегль шрифту - 12, напівжирний, міжрядковий інтервал - 1,5, вирівнювання по ширині). Текст таблиці подається гарнітурою Times New Roman (кегль шрифту - 10, міжрядковий інтервал - 1).
- **Рисунок** повинен мати порядковий номер та бути цілісним графічним об'єктом (згрупованим); номер і назва вказуються поза об'єктом (кегль шрифту - 12, напівжирний, міжрядковий інтервал - 1, розміщення по ширині).
- Формули (зі стандартною нумерацією) виконуються в редакторі Microsoft Equation.



Blank page with faint bleed-through text from the reverse side.